VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 357)
z dnia 13 września 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 357)

13 września 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej (poz. 78) w ustawie budżetowej na rok 2018;

– rozpatrzenie projektu harmonogramu prac komisji sejmowych nad projektem ustawy budżetowej na rok 2019;

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2809).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Mazurek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Ciećko** p.o. głównego inspektora ochrony środowiska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak** – wicedyrektor Biura Komisji Sejmowych, **Jakub Krowiranda, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jacek Markiewicz, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Witam państwa, otwieram kolejne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: w pkt 1 – zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, poz. 78, w ustawie budżetowej na rok 2018; w pkt 2 – rozpatrzenie projektu harmonogramy prac komisji sejmowych nad projektem ustawy budżetowej na rok 2019 i w pkt 3 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o z mianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2809.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma uwag, dziękuję bardzo. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1, czyli zaopiniowania wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej z poz. 78 w ustawie budżetowej na 2018 r. Proszę pana ministra Robaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, o przedstawienie wniosku w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z postanowieniami art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych zwracam się z prośbą o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 6500 tys. zł pochodzącej z rezerwy celowej budżetu państwa, poz. 78 – „Wypłata odszkodowań przez wojewodów za nieruchomości pozyskiwane pod gazociągi stanowiące inwestycje towarzyszące budowie gazoportu w Świnoujściu”, dla Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska – 2871 tys. zł oraz wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska – 3629 tys. zł. Powyższe środki zostaną przeznaczone na działalność bieżącą GIOŚ oraz inspektoratów wojewódzkich w związku z koniecznością konsolidacji systemów informatycznych w ramach Inspekcji Ochrony Środowiska w celu efektywnego zarządzania obszarem monitoringowo-laboratoryj-

nym oraz na zintensyfikowanie działalności kontrolnej Inspekcji Ochrony Środowiska w związku z walką z tzw. szarą strefą w gospodarce odpadami, w tym zwiększenie liczby kontroli interwencyjnych miejsc magazynowania odpadów, a także składowisk odpadów zagrożonych wystąpieniem pożarów oraz podejmowanie działań pokontrolnych.

Zmiana przeznaczenia kwoty 6500 tys. zł z poz. 78 rezerw celowych nie spowoduje zakłóceń w finansowaniu zadań, na które rezerwa celowa została pierwotnie zaplanowana, ponieważ została zmieniona ustawa o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu w Świnoujściu oraz niektórych ustaw i określono niższe limity odszkodowań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Pozwolę sobie dopełnić niezbędnych formalności i powitam w imieniu prezydium naszych gości: pana Tomasza Robaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz z osobami towarzyszącymi oraz przedstawicieli resortu środowiska na czele z panem ministrem Sławomirem Mazurkiem, podsekretarzem stanu w Ministerstwie Środowiska.

Czy Ministerstwo Środowiska chciałoby coś dodać do wniosku przedstawionego przez resort finansów? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Sławomir Mazurek:

Sławomir Mazurek, podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska. Szanowni państwo, nasze działania w zakresie reformy i konsolidacji służb ochrony środowiska przynoszą zakładane efekty. Zostają zawracane transporty odpadów, które wcześniej trafiały do Polski. Przykładem mogą być odpady wracające do Anglii, skąd przyjechały. Wzmacniamy konsekwentnie Inspekcję Ochrony Środowiska oraz prowadzimy szereg działań bieżących w resorcie na rzecz poprawy sytuacji.

Jeśli chodzi o konkrety, to w przypadku systemów informatycznych, o których była mowa, chodzi o migrację danych z systemów wojewódzkich do systemu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Stopniowo, ale konsekwentnie intensyfikujemy działania związane ze zwalczaniem szarej strefy. Naturalnie potrzebne jest w tym momencie zwiększenie kontroli interwencyjnej. Cały czas docierają do nas sygnały od obywateli, przedstawicieli strony społecznej, za co przy okazji serdecznie dziękuję, którzy informują inspektorów o podejrzeniu naruszenia przepisów związanych z ochroną środowiska przez różne podmioty. Chcemy aktywnie reagować w takich sytuacjach. Równolegle realizujemy oczywiście nasze działania w ramach posiadanych kompetencji, które zostały nałożone na Inspekcję Ochrony Środowiska. W tej chwili zmierzamy do poprawy rozwiązań IT i infrastruktury sieciowej w celu stworzenia możliwości pełnego wykorzystania rozwiązań informatycznych w trakcie realizacji ambitnego celu, jaki został na postawiony przez pana premiera Mateusza Morawieckiego. Dodatkowe środki, o których mówi wniosek Ministerstwa Finansów, z pewnością znacznie przybliżą nas do osiągnięcia zakładanego celu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Otwieram dyskusję nad zaproponowaną zmianą rezerwy celowej. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń do dyskusji. W tej sytuacji proponuję Wysokiej Komisji przyjęcie komisyjnej opinii nr 191 do ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 13 września 2018 r. Treść opinii jest następująca: „ Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 13 września 2018 r. rozpatrzyła wniosek ministra finansów z dnia 12 września 2018 r. dotyczący przeznaczenia kwoty w wysokości 6500 tys. zł z rezerwy celowej w poz. 78 – „Wypłata odszkodowań przez wojewodów za nieruchomości pozyskiwane pod gazociągi stanowiące inwestycje towarzyszące budowie gazoportu w Świnoujściu”, zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2018. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na działalność bieżącą Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska oraz inspektoratów wojewódzkich w związku z koniecznością konsolidacji systemów informatycznych w ramach Inspekcji Ochrony Środowiska, celem efektywnego zarządzania obszarem monitoringowo-laboratoryj-

nym oraz na zintensyfikowanie działalności kontrolnej Inspekcji Ochrony Środowiska w związku z walką z tzw. szarą strefą w gospodarce odpadami, w tym zwiększenie liczby kontroli interwencyjnych miejsc magazynowania odpadów, a także składowisk odpadów zagrożonych wystąpieniem pożarów oraz podejmowanie działań pokontrolnych".

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia przedstawionej opinii? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę przeznaczenia rezerwy celowej z poz. 78. Bardzo dziękuję panu ministrowi Mazurkowi i osobom towarzyszącym za udział w posiedzeniu.

Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku dziennego. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu harmonogramu prac Komisji Finansów Publicznych i innych komisji sejmowych nad projektem ustawy budżetowej na rok 2019.

Na podstawie art. 106 ust. 5 regulaminu Sejmu prezydium Komisji określa tryb prac w komisjach sejmowych nad rozpatrzeniem projektu ustawy budżetowej oraz tryb pracy nad wnioskiem Komisji Finansów Publicznych. W związku z powyższym prezydium Komisji Finansów Publicznych przedkłada niniejszy projekt harmonogramu prac nad rozpatrzeniem projektu ustawy budżetowej na rok 2019. Proponowany harmonogram został pozytywnie zaopiniowany przez prezydium na dzisiejszym posiedzeniu poprzedzającym rozpoczęcie obrad Wysokiej Komisji. Każdy z członków Komisji otrzymał kopię proponowanego harmonogramu.

Zgodnie z przedłożoną propozycją rozpatrzenie tzw. właściwych części budżetowych przez komisje branżowe oraz Komisję Finansów Publicznych zostało zaplanowane w dniach od 8 października do 31 października. Terminy posiedzeń poszczególnych komisji będą ustalane przez komisje branżowe. Termin przedłożenia Komisji Finansów Publicznych przez komisje branżowe opinii i wniosków do projektu ustawy budżetowej upływa 2 listopada. Rozpatrzenie opinii komisji branżowych odbędzie się od 5 do 23 listopada tego roku, zaś przyjęcie sprawozdania Komisji Finansów Publicznych o projekcie ustawy budżetowej zostało zaplanowane najpóźniej na 28 listopada 2018 r. Ten termin to data graniczna.

Czy członkowie Komisji mają jakieś uwagi do zaproponowanego harmonogramu? Pan poseł Arndt, bardzo proszę.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, mam pytanie, czy tym harmonogramem przypadkiem nie zobowiązujemy Rady Ministrów do przedłożenia projektu ustawy budżetowej w dniu 27 września? Zgodnie z przepisami Rada Ministrów ma bowiem czas na przedłożenie projektu do 30 września. Czy jeśli przyjmiemy harmonogram, nie zobligujemy Rady Ministrów do wcześniejszego złożenia projektu ustawy budżetowej?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie pośle, proszę zajrzeć do kalendarza. Ostatnie dni września to sobota i niedziela.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Nie ma chyba przeszkód, żeby Rada Ministrów przedłożyła Sejmowi projekt ustawy budżetowej w niedzielę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Harmonogram wynika z tego, jak w kalendarzu wypadają w tym roku poszczególne dni września. Harmonogramem nikogo do niczego nie zobowiązujemy. Jest to jedynie wewnętrzny plan pracy. Tytułem wyjaśnienia dodam tylko, że ponieważ z ustaleń z panem marszałkiem wynika, iż 4 października na posiedzeniu plenarnym ma się odbyć pierwsze czytanie projektu ustawy budżetowej, zaproponowaliśmy nieco wcześniejszy termin, tzn. 27 września.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Rozumiem, że sprawa jest uzgodniona i pan minister finansów ma tego świadomość.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak należy to rozumieć. Rzecz została ustalona z marszałkiem i rządem. Stąd wzięła się data 27 września, ale bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi na ten fakt. Myślę, że sprawę wystarczająco wyjaśniliśmy.

Czy są inne uwagi do harmonogramu? Nie ma więcej uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zaproponowanego harmonogramu prac nad rządowym projektem ustawy budżetowej na 2019 r.? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła harmonogram prac nad przyszłoroczną ustawą budżetową. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, prezydium Komisji przygotowało propozycje posłów referentów i koreferentów do poszczególnych części ustawy budżetowej. Czy są ze strony państwa posłów jakieś uwagi do zaproponowanej listy nazwisk?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Członkowie Komisji nie dostali jeszcze tych list.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy moglibyśmy teraz je rozdać? Niestety, okazuje się że nie mamy gotowych kopii. W tej sytuacji powiem tylko, że referentami i koreferentami będą ci sami posłowie co w latach wcześniejszych z jedną zmianą, która została uzgodniona z panem przewodniczącym Grzegorzem Długim. Z wyjątkiem tego jednostkowego przypadku reszta pozostaje bez zmian w porównaniu z rokiem poprzednim. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja akceptuje przedstawione propozycje referentów i koreferentów. Nie słyszę sprzeciwu.

Materiały do poszczególnych części budżetowych zostaną państwu dostarczone w późniejszym terminie.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 2.

Szanowni państwo, przechodzimy do pkt 3, czyli do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2809. Informuję, że 12 września 2018 r. Sejm skierował do Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w celu jego rozpatrzenia. Proponuję, żebyśmy przystąpili do rozpatrzenia projektu tej ustawy. Czy są inne propozycje w tej materii? Nie ma. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2809.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Proponujemy rozpatrywać artykuły poszczególnymi zmianami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem. Rozpatrujemy zmianę pierwszą w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 3? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 6 w lit. a) w zakresie ust. 1 proponujemy wydzielenie realnie zmienianych jednostek redakcyjnych. Proponujemy, żeby w sprawozdaniu znalazł się następujący zapis: lit. a) pkt 1 i pkt 2 otrzymują brzmienie, i tutaj jak w przedłożenie oraz dodaje się pkt 3 w następującym brzmieniu i dalej jak w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Propozycja Biura Legislacyjnego ma charakter czysto techniczny, redakcyjny. Jakie jest stanowisko rządu wobec tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda rządu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6 wraz z uwagami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w przypadku zmiany nr 7 proponujemy drobną zmianę techniczną. W lit. a) na końcu ust. 2a znajduje się sformułowanie „jeśli w miesiącu otrzymania wniosku”. Proponujemy, żeby ten fragment otrzymał brzmienie „jeśli w miesiącu, w którym otrzymał wniosek”. Tę samą sekwencję stosowalibyśmy również w innych podobnych przepisach tego typu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu wobec tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7 wraz z uwagami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Po głębszym zastanowieniu się, wspólnie ze stroną rządową proponujemy, żeby w art. 39 dokonać rozszerzenia o ust. 2. W przedłożeniu mamy odesłanie z zastrzeżeniem ust. 5, ale ten ustęp jest uchylany. Uwzględnimy to w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu wobec tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są inne propozycje dotyczące zmiany nr 9? Nie ma. Czy jest zgoda na przyjęcia zmiany nr 9 wraz z korektą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 9.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 10. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 12? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 13? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 13

Zmiana nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w trybie roboczym, po ustaleniach ze stroną rządową chcemy zaproponować, żeby w ust. 2 zamiast „obliczenia podatku lub informacji, o których mowa w ust. 1" zapisać „obliczenia podatku oraz informacji, o których mowa w ust. 1".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poproszę o stanowisko rządu wobec tej propozycji.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Akceptujemy zaproponowaną zmianę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda rządu. Czy są inne uwagi do zmiany nr 14? Nie ma. Czy jest zgoda na przyjęcie zmiany nr 14 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego?

Pan przewodniczący Długi, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Szanowni państwo, wielokrotnie zarówno banki, jak i doradcy podatkowi podnosili kwestię, iż skrócenie terminu do jednego miesiąca, jeśli chodzi o sedno sprawy, jest niebezpieczne. Rozumiem, że dla Krajowej Administracji Skarbowej jest to zysk, ale dla płatników takie rozwiązanie jest niebezpieczne i stanowi bardzo poważny problem. Dlatego raz jeszcze proszę Ministerstwo Finansów o rozważenie wniosków składanych przez banki i doradców podatkowych w sprawie wydłużenia tego terminu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, że pan przewodniczący proponuje zmianę dotycząca treści ust. 1, a mianowicie, żeby zamiast „w terminie do końca stycznia" wprowadzić określenie dłuższego terminu. Czy o to chodzi?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest to zmiana o charakterze merytorycznym. Wymaga ona poprawki, ale najpierw zapytajmy Ministerstwo Finansów, jak ono widzi tę kwestię. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Jak powiedziałem, akceptujemy uwagę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A co z poprawką pana posła?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Proszę to potraktować jako otwartą kwestię, zaproszenie do dyskusji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Nie zgadzamy się z przedstawioną poprawką. Priorytetem jest jak najszybsze rozliczenie podatków i żeby płatnicy jak najszybciej otrzymali zwrot nadpłaty podatku. W związku z tym przedstawioną propozycję uważamy za niezasadną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, że rząd jest przeciw tej propozycji. Pan przewodniczący Długi, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Panie ministrze, dotychczas administracja w jakiś sposób sobie radziła z tym problemem. Intencja, aby zwroty wypłacano jak najszybciej jest oczywiście bardzo szlachetna z państwa strony. Wydaje mi się, że nic nie stanie na przeszkodzie, żeby administracja skarbowa nadal w terminie wypłacała zwroty nadpłaconych podatków, ale postarajmy się nie obciążać dodatkowo płatników. Pamiętajmy, że styczeń jest miesiącem krótszym de facto niż inne. Dzięki temu, że mamy w tym miesiącu dodatkowe święto, dane przez premiera Tuska, to w styczniu pracujemy zaledwie przez trzy tygodnie. W związku z tym wszystkie służby finansowe w przedsiębiorstwach są potwornie przeciążone i w mojej ocenie danie im dodatkowego czasu, choćby w niewielkim wymiarze, znacznie poprawiłoby ich sytuację. Myślę, że warto rozważyć tę propozycję.

Podatki państwo zbiera tylko dlatego, że przedsiębiorcy wcześniej wypracowali jakiś dochód. Dajmy zatem im szansę, aby mogli działać w normalny sposób. Administracja skarbowa dotychczas sobie radziła, chociaż ustawowy termin upływał dopiero z końcem lutego. W tej chwili skracamy go aż o miesiąc. Może warto pójść na jakiś kompromis i obciąć tylko dwa tygodnie? Może ustalmy, że będzie to na przykład połowa lutego? Zróbmy coś, aby wilk był syty i owca cała. Złożę stosowną poprawkę w tej kwestii, jeśli tylko zauważę, że jest w ministerstwie jakieś otwarcie na tę propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy dobrze rozumiem, że pan przewodniczący jeszcze nie zgłasza formalnie poprawki, tylko utwierdza się w zasadności ewentualnego wprowadzenia takiej poprawki?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Co na to resort finansów? Czy po uzupełnieniu uzasadnienia pan minister podtrzymuje wcześniejsze stanowisko w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Jeśli można, to o wyjaśnienie, dlaczego tej poprawki nie chcemy przyjąć, poproszę panią dyrektor Domasiewicz.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor. Jak resort widzi to zagadnienie od strony praktycznej? Jak oceniacie propozycję zmiany i z jakich powodów rząd jednak obstaje przy terminie 31 stycznia?

Zastępca dyrektora Departamentu Zarządzania Strategicznego MF Renata Domasiewicz:

Z roku na rok widzimy, że coraz więcej płatników składa informację do końca stycznia i dostarcza ją podatnikom. W tym roku, za rok 2017, ponad 54% płatników złożyło wszystkie informacje. W roku ubiegłym było to zaledwie 19%. Organy emerytalne i rentowe, które są największymi płatnikami, zdążyły w tym roku złożyć wszystkie informacje do końca stycznia. W sumie było to 98% informacji, a 2% to korekty. Podatnicy oczekują od nas, żebyśmy te zeznania wystawili im jak najszybciej i stąd wynika przesunięcie terminów. Tak naprawdę to musimy scalić wszystkie dane i informacje z baz 400 urzędów skarbowych i wystawić zeznania. Na tę czynność mamy tylko 14 dni. Od 15. dnia miesiąca, od północy, zeznania mają być dostępne.

Jeśli przesunęlibyśmy termin, jak proponuje pan poseł, to w gruncie rzeczy byłoby to rozwiązanie niekorzystne dla podatników, których łącznie mamy ponad 30 milionów. W kolejnym roku dojdą nam jeszcze dane z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, a więc informacji do automatycznego połączenia i przetworzenia będzie jeszcze więcej. Naprawdę mamy mało czasu. Takie rozwiązanie byłoby więc niekorzystne dla podatników składających zeznania. W projekcie ustawy przesuwamy termin składania zeznań, aby zachęcić podatników do rezygnacji z samodzielnego rozliczania podatków.

Ok. 25% podatników, którzy nie korzystają z żadnych ulg i rozliczeń, w ogóle nie będzie musiało zaglądać do swojego zeznania podatkowego. Takie zeznanie zaakceptuje się automatycznie. Z tych powodów nam z kolei zależy na jak najszybszym wystawieniu tych zeznań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani dyrektor. Czy po tym wyjaśnieniu pan przewodniczący Długi jest skłonny pójść na kompromis?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Ciągle czekam. Wiem, że wielcy grzesznicy też potrafią się nawracać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zdaje się, że jesteśmy w tej chwili nieco w duchu ekumenicznym. Pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, chciałabym poprzeć stanowisko pana przewodniczącego Długiego. Jeśli skracamy terminy, to mimo wszystko dobrze byłoby to robić stopniowo. Ta zmiana jest istotna i ma znaczenie. Pamiętajmy także, że w minionym roku obrachunkowym wprowadzono w systemie rozliczeń firm wiele zmian. Pojawiło się wiele nowych procesów, jak chociażby rozszerzenie o kolejne podmioty JPK, wprowadzono splitpayment i szereg innych instrumentów. Obawiam się, że takie drastyczne skrócenie, a w zasadzie przyspieszenie ostatecznego terminu składania deklaracji, może oznaczać tylko tyle, że urzędy skarbowe otrzymają w rezultacie mnóstwo korekt do dodatkowego przerobienia, które zostaną złożone w późniejszym terminie. Pamiętajmy, że jak powiedział pan przewodniczący Długi, w rzeczywistości są to tylko trzy tygodnie, a w grę wchodzi potwierdzanie sald. Często problem z ustaleniem końcowego bilansu nie wynika tylko z kłopotów związanych z wewnętrznym obiegiem dokumentów pomiędzy działem sprzedaży a działem księgowości. Duży wpływ na ten proces ma obieg dokumentów pomiędzy kontrahentami, a na to poszczególni przedsiębiorcy mają już o wiele mniejszy wpływ. W gruncie rzeczy mamy skrócenie terminu o połowę. Jeśli uwzględni się, że styczeń jest krótki, ma mało dni roboczych oraz że luty jest miesiącem krótszym niż inne, to w zasadzie mamy skrócenie dotychczasowego terminu o połowę. Pamiętajmy także, że początek roku to także inwentaryzacje, poszukiwanie zaginionych towarów, ustalanie wysokości strat poniesionych, na przykład w przypadku sklepów, na skutek kradzieży dokonanych przez klientów itd.

Trzeba ponadto uwzględnić jeszcze fakt, jak wiele nowych obowiązków zostało w tym roku nałożonych na działy księgowości. Obawiam się, że możemy wylać dziecko z kąpielą. Dostarczymy dodatkowej pracy administracji skarbowej, która będzie musiała zbadać mnóstwo korekt w lutym. Dziękuję.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Może te zmianę wprowadzilibyśmy za rok? Jak słusznie zauważyła pani dyrektor, liczba osób, które nie muszą się samodzielnie rozliczać stale rośnie, a więc za rok będzie ona jeszcze wyższa. Oznacza to, że skrócenie terminów dotknie stosunkowo niewielkiej grupy osób. Może więc, krakowskim targiem, spróbujmy znaleźć jakiś kompromis. Ja pochodzę wprawdzie ze Śląska, ale do Krakowa mam blisko, a teraz nawet tam mieszkam, dlatego jestem otwarty na propozycje.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poproszę o stanowisko praktyków w tej kwestii. Pani dyrektor, oddaję pani głos.

Zastępca dyrektora Departamentu Zarządzania Strategicznego MF Renata Domasiewicz:

Szanowni państwo, dokładnie przeanalizowaliśmy jak sprawy się mają, ile dokumentów jest składanych elektronicznie itd. Obowiązki, które zostały nałożone w postaci konieczności składania plików JPK, również zmieniają się w 2019 r. Wcześniej to zapowiadaliśmy. Zostanie zlikwidowana deklaracja VAT, a podatnicy będą teraz składać jeden plik

JPK rozszerzony o dane z deklaracji VAT. Wspomniane dane są nam potrzebne, abyśmy uzupełnili zeznania dla przedsiębiorców.

Jeśli chodzi o płatników, to bardzo staranie przeanalizowaliśmy zmianę sytuacji w porównaniu rok do roku i w nasze ocenie wydłużanie terminów nie jest wskazane. Poza tym, pamiętajmy jeszcze o podatnikach, którzy składają zeznania w styczniu i korzystają z nadpłat podatków. W 2019 r. już tak nie będzie, ponieważ został zmieniony termin składania zeznań od 15 lutego. Tego nie ma w projekcie ustawy. Jeśli chcielibyśmy uwzględnić propozycję pana przewodniczącego, to należałoby także przesunąć ten termin. Na przetworzenie danych ze wszystkich systemów i rejestrów zewnętrznych potrzebujemy dwóch tygodni, a to oznacza, że nadpłaty podatnikom byłyby wypłacane później.

Projekt ustawy skraca termin zwrotu nadpłaty tym podatnikom, którzy rozliczają się elektronicznie, z 3 miesięcy do 45 dni. Chodzi o to, aby nie mieli poczucia, że zostali poszkodowani w związku ze zmianą terminu przewidzianego na składanie zeznań, żeby nie odnosili wrażenia, że dostają nadpłaty później. Wszystkie nasze urzędy i pracownicy obsługujący nadpłaty będą musieli ciężko pracować, aby ich zwrot nastąpił wcześniej, żeby nie czekać do ostatniego możliwego terminu z owych wyznaczonych 45 dni. Uwzględniając powyższe, jesteśmy na nie wobec propozycji państwa posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Widzimy, że mamy do czynienia z systemem naczyń połączonych. Występuje ścisła koincydencja. Jeśli zmienimy jeden termin, to pociągnie on za sobą konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. O stanowisku rządu w tej kwestii decyduje pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Zmiana terminu, jak powiedział pan przewodniczący, wymusza przesunięcie innych terminów. Dla nas priorytetem jest podatnik i w związku z tym proponujemy pozostawienie rozwiązania w brzmieniu zawartym w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w tej kwestii jest przeciwne. Jeśli pan przewodniczący Długi nie zgadza się na przyjęcie zmiany nr 14 w drodze konsensusu, powinien złożyć formalną poprawkę, którą poddam pod głosowanie.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Możemy także głosować nad odrzuceniem zmiany nr 14.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bez poprawki?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Po zgłoszeniu sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli coś na kształt szybkiej ścieżki. Można i tak. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 14? Domyślam się, że jest.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany nr 14 w przedstawionym brzmieniu wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? (19) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 14 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 15? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, w zmianie nr 16 w lit. b) proponujemy w dodawanym ust. 3e dokonać drobnej zmiany redakcyjnej. Pozwolę sobie odczytać naszą propozycję: „Jeżeli z zeznania wynika nadpłata, podatnik w tym zeznaniu może wskazać rachunek bankowy lub rachunek w spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej". Dalej treść przepisu pozostaje bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zmiana polega na dodaniu wyrazów „tym" i „rachunek". Zgadza się?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, panie przewodniczący. Precyzyjnie rzecz ujmując, jest użyte sformułowanie „rachunek w spółdzielczej kasie". Analogiczna zmiana pojawi się w dalszych przepisach projektu ustawy. Poprosimy wtedy o powtórzenie tej sekwencji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany nr 16? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 16 z korektą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 17? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 18? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 20? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi do zmiany nr 21? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 21 w dodawanym art. 45cd ust. 1 zamiast zastosowanej liczby pojedynczej proponujemy liczbę mnogą. Zmienione brzmienie byłoby następujące: „za pośrednictwem portalu podatkowego zeznania, o których mowa w art. 45 ust. 1a pkt 1 i 2 uwzględniając w nich dane". Dalej bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po uwzględnieniu zmian zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 21? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 21 została przyjęta.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie zmian do art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1 wraz z zaakceptowanymi zmianami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgodnie z zastosowaną wcześniej techniką legislacyjną, w zmianie nr 1 w art. 2 proponujemy ograniczyć się do zmian faktycznie wprowadzanych, czyli nie nadawać całego brzmienia ust. 1d, a jedynie ograniczyć się do zmiany zmienianych wyrazów. Zaproponujemy odpowiednią formę w sprawozdaniu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, że zmiany mają charakter czysto legislacyjny.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1, po uwzględnieniu uwag redakcyjnych Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości art. 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 3 w zmianie nr 2 mamy podobną sytuację jak w naszej poprzedniej uwadze. W pkt 4 zmienia się tylko odesłanie do § 2. W sprawozdaniu zaproponujemy odpowiednie rozwiązanie, zgodne z techniką legislacyjną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości art. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Art. 4. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka. Pani poseł Maria Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgłaszam poprawkę polegającą na wykreśleniu w dodawanym ust. 17a pkt 4 lit a) i d–f), które dotyczą przekazywania danych podatkowych dotyczących uprawnionych do świadczeń z ubezpieczeń społecznych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych do Centralnego Rejestru Danych Podatkowych. Przedmiotowe dane są już bowiem przekazane przez ZUS naczelnikom urzędów skarbowych w formularzach PIT-11A/40A. Nie ma więc potrzeby ich ponownego przekazywania. Jednocześnie poprawka wprowadza ust. 17b, który nakłada na ZUS obowiązek przekazywa-

nia danych do Centralnego Rejestru Danych Podatkowych zmienionych w przypadku, kiedy w danym roku podatkowym dane, które zostały już przekazane, zostały zmienione.

Wnoszę o to, aby Wysoka Komisja przyjęła przedstawioną poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Jakie jest stanowisko rządu wobec zaproponowanej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Opiniujemy ją pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd zaopiniował poprawkę pozytywnie. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o poprawkę, to mamy drobne uwagi o charakterze redakcyjnym. W trakcie roboczych kontaktów uzgodniliśmy ze stroną rządową nowe brzmienie art. 4 ust. 17a i 17b. Jeśli państwo pozwolicie, to je teraz odczytam: „Zakład przekazuje do Centralnego Rejestru Danych Podatkowych drogą elektroniczną dane, o których mowa w ust. 17 pkt 1 lit. a), d), e), k–t) oraz w pkt 2 lit. a) i b) za okresy od stycznia do grudnia w terminie do końca stycznia roku następującego po roku, za który są przekazywane te dane". Ust. 17b miałby następujące brzmienie: „W przypadku zmiany danych, o których mowa w ust. 17a, Zakład niezwłocznie, nie rzadziej niż 2 razy w miesiącu, przekazuje zmienione dane. Zmienione dane Zakład przekazuje do dnia 20 kwietnia roku następującego po roku kalendarzowym". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Czy do zaproponowanej redakcji przedstawiciele ministerstwa zgłaszają jakieś uwagi? Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Zgadzamy się na tę propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda resortu. W tej sytuacji proponuję, aby art. 4 wraz z poprawką zgłoszoną przez panią poseł Zubę, w formie redakcyjnej przedstawionej przez Biuro Legislacyjne, został przyjęty przez Wysoką Komisję. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 4 w art. 5? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości art. 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Art. 6 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości art. 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy są uwagi do tego artykułu? Zdaje się, że jest zgłoszona poprawka. Proszę, pani poseł Maria Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy, żeby w tym przepisie nałożyć na Zakład Ubezpieczeń Społecznych obowiązek przekazywania danych w pierwszym roku funkcjonowania systemu, głównie za grudzień 2018 r. Wówczas będziemy mieli kompletne dane w rejestrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poproszę o stanowisko rządu wobec przedstawionej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Ta poprawka jest konsekwencją zmian wprowadzonych w art. 4. Nie zgłaszamy uwag do zaproponowanego brzmienia poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, po głębszej analizie treści art. 8 stwierdziliśmy, wspólnie ze stroną rządową, że w obecnym brzmieniu zawiera on dość poważne usterki techniczno-legislacyjne. Z obecnego brzmienia tego artykułu byłoby bardzo trudno wyprowadzić normę prawną. W tej chwili mamy roboczą propozycję brzmienia art. 8, która oddaje jego merytoryczną intencję jako przepisu przejściowego. Jeśli państwo wyrazicie taką wolę, mogę proponowane brzmienie przedstawić teraz, ale równie dobrze możemy przedstawić je w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W dotychczasowej praktyce legislacyjnej kierowaliśmy się zasadą, iż Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania w projekcie ustawy zmian redakcyjno-legislacyjnych, które nie zmieniają merytorycznego brzmienia przepisów. Na zakończenie rozpatrywania projektów udzielimy takiego upoważnienia Biuru Legislacyjnemu, a teraz proponuję, abyśmy przeszli do rozpatrzenia zmiany nr 2.

Legislator Jacek Pędzisz:

Art. 8 wymaga w całości nowej redakcji. Nowe brzmienie zostało opracowane wspólnie ze stroną rządową.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem. W takim razie proponuję przyjąć art. 8 z jednoczesnym upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do wypracowania ostatecznego brzmienia redakcyjnego tego artykułu. Czy jest sprzeciw wobec tak sformułowanej propozycji przyjęcia art. 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 8.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9.

Art. 10, zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, to nie są zmiany tylko poszczególne ustępy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rzeczywiście, najmocniej przepraszam. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11.

Na tym zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie projektu ustawy z druku nr 2809. Proponuję, zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią, upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania niezbędnych czynności redakcyjno-legislacyjnych. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Pozostało nam jeszcze przyjęcie całości projektu ustawy i dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami i uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2809.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, przewodniczący Jan Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Proponuję kandydaturę pana przewodniczącego Andrzeja Szlachty.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji posła Szewczaka? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja wyznaczyła posła sprawozdawcę do ustawy z druku nr 2809.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję panu ministrowi za udział w obradach. Dziękuję członkom Komisji oraz zaproszonym gościom. Zamykam posiedzenie.